

论农村金融发展与城乡收入差距

——库兹涅茨“倒 U”理论在中国省际层面的再检验

程静亚

(厦门大学,福建 厦门 361005)

[摘要]利用 2001~2011 年我国东中西部地区的宏观数据构建 penal data 模型,通过主成分分析法对相关性的衡量农村金融发展的指标进行主成分分析,并分别对东中西部地区构建数理模型,分地区检验农村金融发展对城乡收入差距的影响。实证结果表明,库兹涅茨“倒 U”理论在我国东部地区成立,即东部地区农村金融表现出“先增长,后分配”的发展模式,但是中部和西部地区并不存在农村金融发展与城乡收入差距的“倒 U”型关系,而且现阶段中西部农村金融发展明显拉大了城乡收入差距。同时,尝试性的给出了一些关于缩小城乡收入差距的建议。

[关键词]农村金融;收入差距;库兹涅茨理论

[中图分类号]F832 [文献标识码]A

1 引言

在我国,农村金融发展对城乡收入差距的影响问题一直备受学术界的关注,国内外的学者也对此进行了深入的研究。在国外,Greenwood 和 Jovanovic(1990)首次对经济增长、金融发展和收入分配差距构建内生增长模型,研究结果证实了金融发展与收入分配之间的“倒 U”关系,即随着金融的发展,收入分配差距表现出先扩大后缩小的趋势。但是 Clarke George Xu(2003)等人则认为金融发展和收入分配差距的关系并不仅仅是简单的“倒 U”关系,金融发展要么有助于扩大收入分配的差距,要么有助于缩小收入分配的差距,因此国外学者对金融发展对收入分配差距的影响并无一致定论。

国内学者对这一问题的研究主要集中在时间维度方面,如张立军、湛泳(2006)利用中国 1978~2004 年的数据构建 VAR 模型,结果发现农村金融发展显著扩大了城乡收入差距;在验证库兹涅茨“倒 U”理论方面,章奇等(2004)利用中国 1978~1988 和 1989~1998 年两个样本期的数据进行分析得出库兹涅茨效应在中国金融发展中并不成立的结论;而乔海曙和陈力(2009)认为,在金融发展的初期,金融深度拉大城乡收入差距,在金融发展的中期,金融深度与城乡收入差距的相关关系并不显著,在金融发展的高级阶段,金融深度缩小了城乡收入差距,因此得出金融发展与城乡收入差距之间的“倒 U”型关系成立的结论。

纵观现有文献,虽然已经较为深入的探究了农村金融对城乡收入差距的影响,但是,我们也应看到现有相关文献还存在以下不足之处:衡量农村金融发展的指标比较单一,如张立军等人仅用金融相关率这一项指标代表农村金融发展的程度,难以全面衡量农村金融的发展程度;在实证方法方面,大多数学者主要是运用时间序列数据构建 VAR 模型,运用面板数据模

型的并不多;由于我国东中西部地区差异较大,所以直接从全国层面进行分析的结果解释能力有限,而分地区进行研究的学者并不多;库兹涅茨“倒 U”理论在中国成立与否还存在争议。

本文将从以下几个方面对农村金融发展对城乡收入差距的研究做出微薄的贡献:首先,本文分别从东、中、西分地区验证库兹涅茨“倒 U”理论,一方面消除地区差异的影响,另一方面,东部地区经济发展较快,农村金融发展程度处于较高的阶段,中部地区农村金融发展程度处于中级阶段,而西部相对比较落后,农村金融还处于发展的初级阶段,通过分地区的检验证明库兹涅茨“倒 U”理论在中国是否成立;其次,对衡量农村金融发展的相关系数比较高的三个指标发展规模、发展效率、发展结构运用主成分分析方法提取公因子,使之成为一个综合解释能力更强的指标。

2 变量的选取和模型的设定

2.1 变量选取

2.1.1 城乡收入差距指标(CR)。本文用目前学者们使用最多的方法,即用城镇居民人均可支配收入/农村人均纯收入表示城乡收入差距。

2.1.2 农村金融发展程度(F)。农村金融程度反映了经济金融化程度,本文综合已有的研究,从贷款质量、数量、效率三个方面来衡量农村经济的金融化水平,并使用主成分分析方法将其整合成为一个衡量农村金融发展程度的指标,使之具有更强的解释能力。①农村金融发展规模(FD)。农村金融发展规模从数量角度反映农村经济金融化的程度。本文用农村贷款和农村 GDP 的比值来表示。其中农村贷款余额等于乡镇企业贷款余额与农业贷款余额之和,农村 GDP 等于第一产业 GDP 与乡镇企业增加值之和。②农村金融发展效率(FE)。农村金融的发展效

[收稿日期]2013-03-28

[作者简介]程静亚(1990—),女,河北唐山人,本科在读。

率衡量农村存款转化为农村贷款的程度,看其是否能满足农村经济发展对金融服务的需求。衡量农村金融发展效率,应着重考察农村金融机构对储蓄的转化能力,本文将农村金融发展效率定义为:农村贷款/农村储蓄,其中农村储蓄为金融机构农业贷款和农户储蓄之和。③农村金融发展结构(FS)。在衡量金融结构方面,目前国内学者并无一致的意见,本文将其定义为农业贷款余额与各项贷款余额的比值。

2.1.3 农村固定资产投资(CAI)。农村固定资产投资直接关系到农村经济的发展,对于发展农村经济、增加农民收入等起到了非常重要的作用。间接影响着城乡收入的差距,故本文将其作为一个重要的解释变量引入模型,用农村固定资产投资额占农村GDP的比重来衡量。

2.1.4 城乡就业结构(EMPS)。随着我国城市化进程的逐步加快,农村大量的剩余劳动力流入城镇,其中来自二三产业的收入已经成为农民纯收入的重要组成部分,因此,本文将城镇就业结构这一控制变量引入模型,用第二三产业就业人员数与总就业人数来表示。

2.1.5 城市化水平(CITY)。城市化水平对城乡收入差距的影响存在争议,一方面城乡期望收入差距导致了劳动力流动,进而导致了要素报酬的均等化,从而缩小了城乡收入差距,另一方面受到我国城乡户籍制度的限制,只有农村中较富裕的人才有能力取得城市户籍,城市化对城乡居民收入差距的扩大具有推动作用。因此市场化对城乡收入差距的影响有待验证,本文将其定义为非农业人口占总人口的比重。

2.1.6 教育发展水平(EDU)。受教育程度衡量个人的人力资本高低,一般而言,受教育程度越高,人力资本水平也越高,较高的人力资本获得较高的收入的可能性就越大,因此预期教育发展水平对城乡居民收入差距产生同方向的影响。本文将教育发展水平定义为总人口中每百人在校中学生人数。

2.1.7 政府经济行为(GEB)。由于地方财政支出必然带有城镇倾向,地方政府的财政支出大部分用于为城镇提供公共产品和服务。地方财政支出占GDP的比重越高,城镇地区从地方政府财政支出中获取的好处越多,城乡收入差距就越大。本文用地方财政支出占当期GDP的比重将其量化。

2.1.8 经济发展水平(LNRGDP)。由收入分配“倒U”理论可知,城乡居民收入差距随着经济发展呈现出先升高后下降的趋势。国内多数学者的研究发现,“库兹涅茨倒U型曲线”在我国是适用的,城乡收入差距和经济增长之间存在取舍关系,因此本文预期经济发展水平和城乡收入差距呈正相关关系,并用人均GDP的对数来衡量经济发展水平。

2.2 数据来源

本文选取2001~2011年中国31个省的数据作为样本资料,其中关于农村金融的数据来源于《中国统计年鉴》、《中国金融年鉴》、《新中国60年统计资料汇编》、《中国农村统计年鉴》、

《中国乡镇企业年鉴》。本文的数据分析通过软件stata11.0完成。

2.3 模型选取

2.3.1 公因子提取。通过相关系数表1、2、3可以看出,东、中、西部地区农村金融发展规模、发展效率、发展结构这三个指标具有很高的相关性,因此可以通过主成分分析法对其提取公因子F,将三个衡量农村金融发展程度的指标综合成一个解释能力更强的指标,以弥补以往研究中的不足。

表1 东部地区相关系数

| | FD | FE | FS |
|----|--------|--------|--------|
| FD | 1.0000 | | |
| FE | 0.5195 | 1.0000 | |
| FS | 0.6823 | 0.7311 | 1.0000 |

表2 中部地区相关系数

| | FD | FE | FS |
|----|--------|--------|--------|
| FD | 1.0000 | | |
| FE | 0.4389 | 1.0000 | |
| FS | 0.7791 | 0.8637 | 1.0000 |

表3 西部地区相关系数

| | FD | FE | FS |
|----|--------|--------|-------|
| FD | 1.000 | | |
| FE | 0.6658 | 1.000 | |
| FS | 0.7919 | 0.8472 | 1.000 |

2.3.2 基于面板数据的模型设定。三种模型可供选择:它们分别是混合效应模型、变截距模型、变系数模型。先后对东中西部地区分别做了F检验,确定是固定效应模型还是混合效应模型;LM-BP检验,确定是随机效应模型还是混合效应模型;F检验,确定是变系数模型还是变截距模型;Hausman检验,确定是固定效应模型还是随机效应模型,检验结果如下表4所示。

表4 检验结果

| | 东部 | 中部 | 西部 |
|------------|----------------|----------------|----------------|
| F 检验 | F=166.824, P=0 | F=113.732, P=0 | F=106.212, P=0 |
| LM-BP 检验 | P=0 | P=0 | P=0 |
| F 检验 | F=136.341, p=0 | F=125.118, P=0 | F=87.672, P=0 |
| Hausman 检验 | prob>chi2(8)=0 | prob>chi2(8)=0 | prob>chi2(8)=0 |

由检验结果可知,东中西部地区都采用变截距的固定效应模型,模型设定如下所示:

$$CRit=\alpha_i+\beta_1F_{it}+\beta_2F_{it}^2+\beta_3Cai_{it}+\beta_4Emps_{it}+\beta_5City_{it}+\beta_6Edu_{it}+\beta_7Geb_{it}+\beta_8Lnrgdp_{it}+\mu_{it}$$

其中F是经主成分分析提取出来的衡量农村金融发展程度的指标,用y1f表示,y2f表示F的平方,i和t分别表示第i个省份和第t年, μ_{it} 表示随机扰动项。

表5是东、中、西部地区固定效应模型的回归结果。

2.3.3 回归结果分析。从东部地区的回归结果来看,y1f>0,y2f<0,且回归系数显著,说明东部地区的农村金融发展和城乡差异之间服从库兹涅茨“倒U”曲线,近年来东部地区经济飞速发展,农村金融无论是规模的扩大、效率的提高还是结构的调整,都有效抑制了城乡收入差距的扩大,导致农村金融资源更多的回流到农村,促进农村经济的发展,提高了农民的收入。而中部和西部地区的f2y并不显著,说明库兹涅茨的“倒U”理论在中部和西部并不成立,表明中部和西部的农村金融发展仍处于初期阶段,农村资金不断外流、农村金融服务效率低下,农村金融的发展在不断的拉大城乡收入的差距。

表 5 固定效应模型回归结果

| 变量 | 西部(CR) | 中部(CR) | 东部(CR) |
|---------------|-----------------------|-----------------------|----------------------|
| y1f | 0.0825* (0.0575) | 0.0647** (0.032) | 0.101** (0.041) |
| y2f | 0.0140 (0.0472) | 0.110 (0.269) | -0.0365** (0.021) |
| cai | -0.109* (0.0795) | -0.835* (0.467) | -0.720*** (0.160) |
| emps | -1.629*** (0.600) | -0.643 (0.559) | -0.183 (0.364) |
| city | -0.0221 (0.334) | 0.0975*** (0.0236) | 0.753*** (0.254) |
| edu | -0.108*** (0.0370) | -0.599 (0.979) | -0.0276 (0.0104) |
| geb | 0.730* (0.529) | 0.335*** (0.0872) | 1.619*** (0.347) |
| lnrgdp | 0.165* (0.0867) | 0.327*** (0.0534) | 0.193*** (0.0608) |
| Constant | 5.306*** (0.344) | 2.989*** (0.375) | 2.457*** (0.281) |
| Observations | 132 | 88 | 121 |
| R-squared | 0.316 | 0.592 | 0.744 |
| Number of pro | 12 | 8 | 11 |

Robust standard errors in parentheses

***p<0.01, **p<0.05, *p<0.1

影响城乡收入差距的其他控制变量：

(1)农村固定资产投资与城乡收入差距负相关且显著,因此增加农村固定资产投资可以有效缩小城乡收入差距。

(2)西部地区的城乡就业结构对城乡收入差距有显著的影响,东部和中部的城乡就业结构虽然不显著,但是并不能说城乡就业结构对收入差距没有影响。对于广大农村地区来说,积极的引导农民就业创业才能有效地提高农村的收入。

(3)东部和中部地区的城市化水平显著拉大了城乡收入差

距,由于城市周边资源丰富、经济发展较为迅速的农村相较于资源匮乏、经济发展相对比较落后的农村首先被城镇化,更快的融入到城市发展规划之中,导致城乡收入差距不断拉大。

(4)西部地区的教育发展水平显著缩小了城乡收入差距,政府经济行为和经济发展水平对城乡收入差距有显著的负向影响,这和预期一致。

4 结论与建议

由于我国东部、中部、西部农村地区处于金融发展集聚过程的不同阶段,城乡金融差异和城乡居民收入差距有不同特征。因此本文针对不同地区的实际情况提出以下合理的政策建议：

由于东部地区农村金融发展水平较高,因此要加快东部农村地区的金融体制改革,强化农村金融资源回流反哺农村建设的机制。一方面要降低农村金融的准入机制,发展具有包容性的农村金融机构,为农民提供更方便的金融服务;另一方面,进一步完善农村中小企业的融资体系,增强其抵御金融和经济风险的能力。

针对我国中部和西部地区农村金融仍处于初期阶段的事实,一方面政府要参与配置金融资源,实施倾斜性的金融政策,加大对农村金融的扶持力度,引导金融资源向农村和中小企业扩散;另一方面,金融机构要积极开拓农村市场,提高农村金融资源的利用效率。

[参考文献]

[1] Greenwood J,Jovanovic B,Financial Development,Growth,and the Distribution of Income[J].Journal of Political Economy,Vol.98,No.5,1990,pp.1076-1107.

[2] Clarke George Xu,Lixin Colin,Zou Hengfu,Finance and Income Inequality:Test of Alternative Theories [R].World Bank Policy Research Working Paper 2984,2003.

[3] 张立军,湛泳,我国农村金融发展对城乡收入差距的影响[J].财经科学,2006,(4).

[4] 章奇,刘明兴,陶然,中国金融中介与城乡收入差距[J].中国金融学,2004,(1).

[5] 乔海曙,陈力,金融发展与城乡收入差距“倒U型”关系再检验[J].中国农村经济,2009,(7).

[6] 王修华,邱兆祥,农村金融发展对城乡收入差距的影响机理与实证研究[J].经济学动态,2011,(2).

(上接 P184)会使柴油得不到充分燃烧而增加油耗,要及时调整喷油压力,确保柴油雾化良好。

(7)经常检查和调整气门间隙。气门间隙过大或过小会影响充气量。据测定,气门间隙过大,油耗会增加 15%~20%,因此要经常检查和调整气门间隙。如果发动机因齿轮、凸轮轴磨损而引起配气相位角减少,要适当减少气门间隙,以弥补配气相位角的减少。凸轮轴磨损严重要及时更换,否则不仅功率下降,而且增加油耗。

[参考文献]

[1] 北京农业工程大学,农业机械学[M].北京:中国农业出版社,1996.

[2] 南京农业大学,农业机械学[M].北京:中国农业出版社出版,1996.

[3] 张伟,农业机械学[M].哈尔滨:东北林业大学出版社,2000.

[4] 承继成,精确农业技术与应用[M].北京:科学出版社,2004.

[5] 蒋恩臣,农业生产机械化[M].北京:中国农业出版社,2003.

[6] 高焕文,农业机械化生产学[M].北京:中国农业出版社,2002.

[7] 南京农业大学,农业机械学[M].北京:中国农业出版社,1996.